IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 221)**

z dnia 28 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 221)

28 października 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na rok 2021.

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

2) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Rzecznika Finansowego,

3) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego,

4) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Obroniecki** prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego wraz ze współpracownikami, **Marcin Mikołajczyk** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kiciński** zastępca Rzecznika Finansowego wraz ze współpracownikami, **Anna Borowska** dyrektor generalny Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Zawadzki** zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Klimowicz** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje następujące punkty. W pierwszym punkcie zaopiniowanie wniosku przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r., w drugim punkcie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2022 r. w zakresie: 1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny, 2) planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Rzecznika Finansowego, 3) planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Pol-

skiej Agencji Nadzoru Audytowego, i 4) planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr… Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Czy są uwagi do przedstawionego porządku? Nie widzę.

Zatem przystępujemy do realizacji porządku.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej w osobach… Witam pana Piotra Patkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra. Witam pana Andrzeja Kicińskiego – zastępcę Rzecznika Finansowego. Witam pana Marcina Mikołajczyka – zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam pana Marcina Obronieckiego – prezesa Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Witam wszystkich gości. Oczywiście witam… O, jeszcze mam informacje, że jest z nami pani Anna Borowska – dyrektor generalny GUS. Witam panią dyrektor serdecznie. Witam państwa posłów.

Nie ma uwag do porządku. Zatem przystępujemy do realizacji pkt 1. Proszę o przedstawienie wniosku w sprawie zmian w planie finansowym funduszu celowego – Funduszu Wsparcia Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r. Bardzo proszę przedstawiciela Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego o wystąpienie. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Sebastian Zawadzki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 88a ustawy o grach hazardowych utworzony został państwowy fundusz celowy – Fundusz Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Dysponentem tego funduszu jest przewodniczący Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego. Przychodem funduszu jest 4% wpływów z dopłat do gier hazardowych. Przychody są prognozowane corocznie przez Totalizator Sportowy i odprowadzane na rachunek tego funduszu.

Celem funduszu jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego poprzez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego. Wydatki funduszu przeznaczone są na 4 zadania. Zadanie pierwsze są to działania nastawione na przygotowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego lub jego znaczących branż czy też środowisk. Zadanie drugie polega na wspieraniu i rozwoju porozumień organizacji i platform współpracy, reprezentacji środowisk sektora pozarządowego. Zadanie trzecie to wspieranie zadań statutowych organizacji sektora pozarządowego. Zadanie czwarte to rozwój instytucjonalny organizacji, w tym budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją.

Plan finansowy funduszu na rok 2021 został załączony w załączniku nr 13 do ustawy budżetowej na rok 2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. W ramach funduszu przewodniczący komitetu przekazuje środki dla NIW na wdrażanie dwóch programów. Pierwszy, to jest program Korpus Solidarności – program wspierania i rozwoju wolontariatu długoterminowego na lata 2018–2030, a drugi to jest Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018–2030.

W związku z rozstrzygnięciem konkursu w ramach drugiego programu (programu PROO) nastąpiła konieczność przesunięcia środków pomiędzy priorytetami, co przełożyło się na przesunięcie pomiędzy zadaniami ujętymi w planie funduszu. Zmiana dotyczy zwiększenia środków o kwotę 35 475 tys. zł z ramach zadania 1. Środki zostały przeniesione z pozostałych zadań, czyli zadań 2, 3 i 4, ujętych części A1 planu. Część A1 planu finansowego funduszu to zadania wynikające z ustawy tworzącej fundusz. W pozycjach 1.3 zawiera tylko wydatki bieżące, pozycja 1.4 uwzględnia wyłącznie wydatki inwestycyjne. W związku z powyższym zmiana polega również na przesunięciu kwoty ze środków majątkowych na środki bieżące. Jest to kwota 857 tys. zł. Powyższa zmiana nie powoduje zmian w stanie na koniec roku oraz nie będzie skutkowała powstaniem dodatkowych potrzeb finansowych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister Patkowski chciałby parę słów w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:
Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Wszystko jest jasne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:
Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę.

Zatem chcę zaproponować Komisji opinię numer 130 do wiceprezesa Rady Ministrów – przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego uchwaloną na posiedzeniu w dniu 28 października 2021 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 października 2021 r. rozpatrzyła wniosek wiceprezesa Rady Ministrów – przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 25 października 2021 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem Komisja zaopiniowała… opinię numer 130. Bardzo dziękuję. Kończymy ten punkt. Żegnam tych państwa, którzy uczestniczyli w tym punkcie.

Przechodzimy do kolejnego punktu, do pkt 2. Na bieżącym posiedzeniu rozpoczynamy rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na 2022 r. w zakresie części należących do właściwości naszej Komisji. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały są dostępne na iPadach.

Przypomnę, że rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na 2022 r. odbywać się będzie w następującym porządku. Po pierwsze, wystąpienie przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, innych urzędów i instytucji państwowych, po drugie, wystąpienie posła wyznaczonego przez Prezydium Komisji do koreferowania poszczególnych części, po trzecie, zadawane będą pytania i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Teraz proszę pana prezesa Głównego Urzędu Statystycznego o zreferowanie projektu budżetu w swoim zakresie. Bardzo proszę panią dyrektor o zabranie głosu.

Dyrektor generalny Głównego Urzędu Statystycznego Anna Borowska:
Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, Anna Borowska, dyrektor generalny GUS. W imieniu pana prezesa Dominika Rozkruta przedstawię państwu informacje…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo serdecznie proszę o zbliżenie się do mikrofonu, bo nie jest pani tutaj słyszalna.

Dyrektor generalny GUS Anna Borowska:
Dobrze

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję

Dyrektor generalny GUS Anna Borowska:
Przedstawię informację dotyczącą projektu budżetu GUS, czyli części 58, na przyszły rok. W ramach naszej działalności będzie finansowana działalność 20 jednostek w działach Przetwórstwo przemysłowe, Informatyka, Administracja publiczna i Obrona narodowa. Jeśli chodzi o dochody budżetowe na przyszły rok, to zostały one zaplanowane w wysokości nieco ponad 1600 tys. zł, co stanowi 87,5% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na ten rok oraz przewidywanego wykonania w tym roku. W strukturze

planowanych dochodów w układzie działowym największy udział będą miały dochody w dziale Administracja publiczna, zaś w układzie rodzajowym będą to wpływy z usług stanowiące 71,4% ogółem zaplanowanych dochodów. Głównie będzie to z tytułu udostępniania danych statystycznych oraz danych z rejestru REGON, interpretacji z Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług i prac statystycznych. Spadek dochodów w projekcie na przyszły rok o 12,5% w porównaniu do tego roku i do przewidywanego wykonania spowodowany jest głównie malejącym corocznie zapotrzebowaniem na zakup publikacji opracowań statystycznych w formie papierowej, ponieważ coraz więcej naszych danych jest dostępnych bezpłatnie za pośrednictwem Internetu. Ponadto wpływ na zmniejszenie planu dochodów mają niższe wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to na 2022 rok został ustalony limit w wysokości około 478 000 tys. zł, co w porównaniu do ustawy budżetowej na ten rok stanowi 84,1%, a w stosunku do przewidywanego wykonania to blisko 67%. Jeżeli chodzi o strukturę planowanych wydatków na przyszły rok według działów, to największy udział będzie w dziale Administracja publiczna – 93%, w Informatyce prawie 5%. Będą to głównie zadania związane z przetwarzaniem danych statystycznych, projektowaniem, programowaniem i eksploatacją systemów informatycznych. W ramach przetwórstwa przemysłowego to nieco ponad 2%. Te zadania to druk publikacji, informacji i formularzy sprawozdawczych.

Jeżeli chodzi o strukturę wydatków na 2022 r. według rodzajów, to największy udział będą miały wydatki na wynagrodzenia w kwocie 347 500 tys. zł, co stanowi 72,7%, wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne w wysokości 57 500 tys. zł, które stanowią 12%. Inne wydatki, które zasługują tutaj na wspomnienie, to tak zwane wydatki rzeczowe w wysokości około 24 000 tys. zł, wydatki na finansowanie i współfinansowanie projektów Unii Europejskiej to 2,3%, wydatki na opracowanie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań w wysokości 9000 tys. zł i wydatki majątkowe w wysokości nieco ponad 5500 tys. zł.

W stosunku do przewidywanego wykonania budżetu w tym w tym roku limit wydatków na rok kolejny uwzględniający wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej będzie niższy o 236 000 tys. zł, a w porównaniu do ustawy budżetowej na 2021 r. będzie niższy o około 90 000 tys. Natomiast bez wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej ten limit odpowiednio będzie niższy o prawie 85 500 tys. zł. Wpływ na to ma przede wszystkim zaplanowanie na kolejny rok niższych środków na pokrycie kosztów prac związanych z opracowania wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań oraz zakończenie prac związanych z opracowaniem wyników Spisu Rolnego. Wynika to z przyjętego harmonogramu prac spisowych oraz kosztorysów, które były ujęte w ustawach spisowych. Przewidywane wykonanie wydatków na przeprowadzenie w 2021 r. prac spisowych było na poziomie nieco ponad 263 000 tys., natomiast tak, jak mówiłam wcześniej, w przyszłym roku będzie to 9000 tys. Na to znaczne obniżenie wydatków ma wpływ również to, że w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w przyszłym roku mamy zaplanowane środki wyłącznie w rezerwie celowej, a nie w naszym budżecie.

Jeżeli chodzi o… W porównaniu do przewidywanego wykonania budżetu w bieżącym roku limit wydatków na rok przyszły jest głównie niższy w zakresie wydatków majątkowych o nieco ponad 8000 tys. zł, wydatków rzeczowych o blisko 2000 tys. zł … Przepraszam bardzo. Wydatków rzeczowych o blisko 2000 tys. zł jak również wydatków przeznaczonych na finansowanie i współfinansowanie dwóch programów operacyjnych: Pomoc Techniczna i Polska Cyfrowa, jak również Wiedza, Edukacja i Rozwój. Natomiast wyższe środki zostały zaplanowane na wynagrodzenia osobowe, a w związku z tym również na składki na ubezpieczenia społeczne i na wydatki na finansowanie programów ze środków bezzwrotnych tak zwanych grantów.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to limit został ustalony w wysokości około 10 000 tys. zł i w porównaniu do ustawy budżetowej na rok bieżący zmniejszył się o prawie 25 500 tys. zł, to jest o 71,7%, natomiast w porównaniu do przewidywanego wykonania w tym roku zmniejszył się o blisko 32 000 tys. zł, co stanowi 76%. Te

środki tak, jak już mówiłam wcześniej, zostały zaplanowane w programach operacyjnych Wiedza, Edukacja i Rozwój i w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa.

Jeśli chodzi o wynagrodzenie osobowe, to projekt planu wynagrodzeń na przyszły rok ustalony został w łącznej wysokości prawie 351 000 tys. zł i w porównaniu do tegorocznej ustawy budżetowej zwiększył się o nieco ponad 17 000 tys. zł, co stanowi około nieco ponad 5%. Natomiast w porównaniu do przewidywanego wykonania w tym roku będzie wyższy łącznie o prawie 18 500 tys. zł. W tym miejscu chciałabym skierować podziękowania do pani poseł Masłowskiej i do pana ministra Skuzy.

Głównymi czynnikami mającymi wpływ na różnicę poziomu wynagrodzeń planowanych na przyszły rok w stosunku do tego roku jest zwiększenie wynagrodzeń o przywrócone środki na zaplanowany trzyprocentowy fundusz nagród, przewidziane środki na zabezpieczenie skutków wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r. i dodatkowe środki na podniesienie wynagrodzeń w naszych jednostkach służb statystyki publicznej. Jeżeli chodzi o wzrost zaplanowanych wynagrodzeń w porównaniu do ustawy budżetowej na ten rok o te 17 000 tys., to będzie on przede wszystkim wynikał ze wzrostu tych wynagrodzeń dla członków korpusu służby cywilnej i dla osób nieobjętych tym mnożnikowym systemem wynagrodzeń.

Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie, to w pierwszym półroczu 2021 r. kształtowało się ono na poziomie 5240 etatów, natomiast plan zatrudnienia na przyszły rok przewiduje 5233 etaty, co stanowi drobny spadek, ale jednak.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to na 2020 r. dla części 58 zostały przyznane dodatkowe środki na sfinansowanie prac w zakresie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w łącznej kwocie około 4000 tys. zł. To są te programy operacyjne, o których już wcześniej wspominałam. Jeszcze tylko powtórzę, że na spis powszechny na przyszły rok, na opracowanie jego wyników przeznaczona jest kwota 9000 tys. zł. Te wydatki będą głównie dotyczyły grupy wydatków bieżących jednostki i wynagrodzeń osobowych. Dla porządku przekażę informację, że w tym roku nie został sporządzony plan finansowy dla instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS, ponieważ zgodnie z zarządzeniem prezesa GUS z sierpnia tego roku instytucja została postawiona w stan likwidacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor za bardzo szczegółową prezentację tej części budżetu. Bardzo proszę panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską o koreferat. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt budżetu w części 58 – Główny Urząd Statystyczny na 2022 r. nie budzi zastrzeżeń ani po stronie dochodów, ani również po stronie wydatków i należy rekomendować przyjęcie projektu budżetu GUS na 2022 r. Może zwrócę tylko uwagę na fakt, że według planu następuje wzrost zatrudnienia. Wiemy, że Główny Urząd Statystyczny w ostatnich latach miał problemy z utrzymaniem stabilnego zatrudnienia i główną przyczyną odejść były niskie wynagrodzenia. Czy w związku z tym wzrost etatów w tym przypadku na ten rok zapowiada jakąś trwałą tendencję, że przynajmniej będzie stabilizacja? Przy tej okazji zapytam – jak pani prezes to ocenia? Czy zaplanowany na 2022 r. wzrost wynagrodzeń łącznie z pochodnymi i dodatkowym wynagrodzeniem rocznym aż o ponad 9,4%, aniżeli plan w 2021 r. spowoduje… będzie skutkował odczuwalnym wzrostem wynagrodzeń we wszystkich wojewódzkich urzędach statystycznych, gdzie właśnie problem niskich wynagrodzeń był od kilku lat zgłaszany nam w biurach poselskich? Mam nadzieję, że w tej sytuacji nastąpi zmiana, to znaczy, poprawa i będzie to wyraźna tendencja wzrostowa, jeśli chodzi o wynagrodzenie. Jak pani prezes mogłaby kilkoma zdaniami te kwestie nam objaśnić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Przechodzimy do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Zgłaszał się pan poseł. Bardzo proszę o zabranie głosu. I w kolejności pan poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę włączyć sobie mikrofon.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Czesław Siekierski, Koalicja Polska. W tym roku odbyły się dwa ważne wydarzenia – czynności spisowe. Chodzi mi o spis powszechny i spis rolny. Czy przewidzieliście wystarczające środki na upowszechnienie tych dokumentów, tych danych w roku przyszłym, bo tak sądzę, że ten cykl opracowania będzie taki, że pewnie w części będziecie w stanie je opublikować, aby były powszechnie dostępne, bo to jest ważne źródło informacji potrzebne dla różnych sfer życia gospodarczego, ale również dla badań naukowych czy dla innych? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Może od razu, gdyby pani dyrektor chciała się odnieść do tych uwag i pani przewodniczącej i pana posła Siekierskiego. Bardzo proszę.

Dyrektor generalny GUS Anna Borowska:

Dziękuję bardzo za pytania. Może w pierwszej kolejności odpowiem na pytania pani poseł Masłowskiej. Jeżeli więc chodzi o poziom zatrudnienia, to on nie wzrośnie w przyszłym roku. Mamy tutaj nawet taki drobny spadek, ale – powiedzmy – że na tym samym poziomie, natomiast myślę, że wzrost wynagrodzeń rzeczywiście będzie odczuwalny, natomiast gros tych środków, które otrzymaliśmy na przyszły rok, zostanie przeznaczonych na podniesienie wynagrodzeń naszych pracowników do poziomu minimalnego wynagrodzenia. W momencie, kiedy przystępowaliśmy do analizy, jakie te środki będą potrzebne, okazało się, że w całym resorcie statystyki około 60% pracowników nie osiągało na moment tych analiz tego poziomu 3 tys. zł, bo wtedy była taka propozycja, że będzie to 3 tys. zł, a nie tak jak teraz, 3010 zł. Około 60% pracowników nie osiągało tego poziomu. Więc jak mówię, gros tych środków będzie przeznaczonych na ten cel natomiast. Natomiast otrzymaliśmy również inne środki, więc tak średnio na etat będzie około 270 zł więcej. Powiem tak, dobrze, że te środki udało się otrzymać, aczkolwiek nie jest to jeszcze pewnie taki poziom, którego oczekiwalibyśmy. Myślę jednak, że pozwoli nam to spokojniej patrzeć w przyszłość i planować i zatrudnienie, i wynagrodzenia w naszym resorcie.

Natomiast jeżeli chodzi o środki finansowe na popularyzację wyników zarówno spisu powszechnego, który odbył się w tym roku, jak również spisu rolnego, który odbył w zeszłym roku i część wyników ze spisu rolnego jest już publikowana w tym roku, to tak jak wspominałam, na przyszły rok na spis powszechny mamy przeznaczone 9000 tys. zł. Jest zaplanowany harmonogram publikowania sukcesywnie danych ze spisu i wyrażam opinię, że te środki będą wystarczające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Miałem jeszcze zgłoszenie pana posła Włodzimierza Tomaszewskiego i pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Podnosiłem tę sprawę już przy okazji sprawozdania budżetowego. Chodzi mi o tę sprawozdawczość, to znaczy, o dane, które GUS publikuje niestety z dwuletnim opóźnieniem, dotyczące produktu krajowego brutto. To taki bardzo ważny wskaźnik w oceanach rozwojowych zwłaszcza samorządów. Postulowałem, żeby dojść do poziomu każdej gminy, bo dzisiaj te dane kończą się na poziomie podregionów. …Chciałem więc spytać, jaka jest realna perspektywa, żeby takie dane można było mieć dostępne nie tylko z takim wielkim opóźnieniem jak 2 lata, ale również sięgającym do poziomu gminnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. To sprawa ważna, troszkę wykraczająca poza budżet, ale przy okazji, że jest obecna pani dyrektor…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, właśnie opiera się na budżecie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ja rozumiem. Pani dyrektor jest tutaj otwarta.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pani dyrektor mówiła wtedy, że to jest problem finansowy i że jak będą pieniądze, to będą te dane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od razu powiem, że poproszę na piśmie średnie wynagrodzenie przed i po. Nie oczekuję odpowiedzi na ten moment. Nawet nie chcę, bo mamy napięty kalendarz i punkty, które są na sali. To jednak byłoby interesujące Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zapytam jeszcze, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo więc proszę panią dyrektor o uwagi i sugestie pana posła.

Dyrektor generalny GUS Anna Borowska:

Bardzo dziękuję. Te uwagi już poprzednim razem otrzymaliśmy i przekazaliśmy korespondencję do pana posła. Nic więcej w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć, natomiast jak wrócę do urzędu, to pozyskam dodatkowe takie bardziej specjalistyczne, merytoryczne informacje i przekażemy na piśmie panu posłowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Zatem wyczerpaliśmy dyskusję nad tą częścią. Dziękuję naszym gościom.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę Rzecznika Finansowego o zreferowanie projektu budżetu w swoim zakresie. Bardzo proszę.

Zastępca Rzecznika Finansowego Andrzej Kiciński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, witam bardzo serdecznie. Andrzej Kiciński, zastępca Rzecznika Finansowego.

Rzecznik Finansowy planuje przychody zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym. Ustawa określa wysokość składek wnoszonych przez podmioty rynku finansowego na pokrycie kosztów funkcjonowania Rzecznika Finansowego. Prognozowane przychody na rok 2022 zostały ustalone zgodnie z przepisami oraz z danymi historycznymi, biorąc pod uwagę ilość podmiotów oraz stawki ustawowe. Koszty Rzecznika Finansowego ustalono do wysokości przychodów, biorąc pod uwagę prawidłowe wykonywanie ustawowych zadań. Przychody ogółem zaplanowaliśmy w wysokości 35 234 tys. zł. Analogicznie w pozycji – koszty ogółem, występuje ta sama kwota, czyli 35 234 tys. zł.

Chciałbym zaznaczyć, że Rzecznik Finansowy w przekazanym do Ministra Finansów projekcie planu finansowego na rok 2022 zaplanował wynagrodzenia w łącznej wysokości 20 120 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe 19 800 tys. zł. Minister Finansów zmniejszył jednak wysokość wynagrodzeń osobowych o 1725 tys. zł, przenosząc te koszty do pozycji usługi obce. Rzecznik Finansowy, planując wynagrodzenia osobowe na 2022 r., nie przewidywał podwyżek wynagrodzeń. Wynagrodzenia osobowe zaplanowano na poziomie 2021 r. w wysokości 17 422 tys. zł. Wzrost kosztów w stosunku do planu na rok 2021 wynikał przede wszystkim z podwyżek wynagrodzeń Rzecznika Finansowego i jego zastępców w wyniku wprowadzenia rozporządzenia prezydenta RP z dnia 30 lipca 2021 r. Wskutek wprowadzenia tego rozporządzenia w roku 2022 koszty tego wynagrodzenia wyniosą łącznie 324 tys. zł. Dodatkową pozycją zwiększającą koszty wynagrodzeń są koszty nagród jubileuszowych w wysokości 40 tys. zł, wzrost dodatku za wysługę lat pracowników, których łączny skutek to 76 tys. zł, oraz konieczność zatrudnienia zgodnie z ustawą zastępcy Rzecznika Finansowego. Skutek w 2022 r. wyniesie 213 tys. zł. W związku z planowanym zatrudnieniem zastępcy w roku 2021 Rzecznik Finansowy dokona zmiany planu finansowego na rok 2021 odrębnym pismem. Data zatrudnienia będzie zależała od ustaleń z Ministrem Finansów. Pozostała kwota

w wysokości 1725 tys. zł zaplanowana została na niezbędne zwiększenie zatrudnienia pracowników i powrót do optymalnej liczby etatów w celu prawidłowej realizacji zadań.

Powyższe jest konsekwencją nieuwzględnienia propozycji planu finansowego złożonego przez Rzecznika Finansowego na 2021 r., co spowodowało redukcję zatrudnienia ze 196 etatów na koniec grudnia 2020 r. do 154 etatów na koniec września 2021 r. W 2021 r. Minister Finansów zmniejszył plan Rzecznika Finansowego na wynagrodzenia do wysokości 17 422 tys. zł, nie biorąc pod uwagę skutków przechodzących oraz dokonanych w ciągu 2020 r. zmian planu wynikających ze zmiany struktury zatrudnienia ekspertów. Spowodowało to brak możliwości przedłużenia umów o pracę pracowników merytorycznych, którzy zostali zatrudnieni w roku 2021 w związku ze zmianą struktury organizacyjnej oraz sposobu realizacji zadań. Rzecznik Finansowy zrezygnował z umów cywilnoprawnych i zatrudnił ekspertów na podstawie stosunku pracy. Takie rozwiązanie gwarantowało bezpieczeństwo realizacji zadań ustawowych rzecznika. Inny sposób stanowi zagrożenie realizacji zadań, ponieważ stwierdzono brak chętnych na świadczenie usług oraz jest niezgodny z Kodeksem pracy. Rzecznik Finansowy niejednokrotnie w 2021 r. zwracał się do Ministra Finansów o zmianę decyzji i zwiększenie planu na wynagrodzenia osobowe. Rzecznik Finansowy prosi o zabezpieczenie tych środków według planu złożonego przez rzecznika, to jest, dodatkowo 1725 tys. zł w pozycji – wynagrodzenia osobowe na rok 2022. Koszty wynagrodzeń bezosobowych w wysokości 320 tys. zł zabezpieczone są na sporządzenie raportów i ekspertyz, tłumaczenia oraz obsługę konkursów organizowanych przez Rzecznika Finansowego przez osoby niezatrudnione w Biurze Rzecznika Finansowego oraz nieprowadzące działalności gospodarczej. Są to umowy zlecenia i umowy o dzieło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu rzecznikowi. Bardzo proszę teraz o koreferat panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan zastępca Rzecznika Finansowego powiedział o problemach, które zostały zawarte w tym otrzymanym przez Komisję planie, ale ja po kolei poproszę... to znaczy, zreferuję tę część w budżecie. Po pierwsze, w 2015 r. powołaliśmy Rzecznika Finansowego. W poprzedniej kadencji czy jeszcze w tej kadencji mieliśmy różne postępowanie legislacyjne dotyczące możliwości likwidacji Rzecznika Finansowego. Myślę, że państwo… panie oraz panowie posłowie pamiętają ustawę dotyczącą ochrony konkurencji i konsumentów, gdzie Rzecznika Finansowego czy jego zadania planowano włączyć do realizacji przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Celowo w 2015 r., kiedy tę ustawę Platforma Obywatelska wprowadzała, chcieliśmy oddzielić urząd, który ma inne zadania, od Rzecznika Finansowego, który ma inne zadania, i wskazaliśmy źródła finansowania. Nie wiemy dzisiaj, na jakim etapie, bo wtedy zaniechano rozmów. Oczekiwalibyśmy wreszcie ostatecznej decyzji resortu finansów czy rządu, że państwo ten projekt zaniechali, zostawili w spokoju i on będzie leżał ad acta do końca, aż po prostu… że państwo do końca już nie będziecie się tym zajmować.

Jeden element to jest Fundusz Edukacji Finansowej, który był przedmiotem… był taką kością niezgody, jeśli chodzi o sposób wydatkowania i zarzuty związane z wydatkowaniem, ale wtedy nie przedstawiono i nie zrobiono procedur, aby można było wydatkować ten Fundusz Edukacji Finansowej. Dzisiaj o nim nic. W dokumencie, który otrzymaliśmy, w planie finansowym – przychody i wydatki, nie ma nic na temat Funduszu Edukacji Finansowej. A to jest rzecz ważna, czy wreszcie porozumiano się w tej sprawie, w jaki sposób pieniądze są wydatkowane. Prawdą jest, że zastrzeżenia… zarówno materiał przedłożony przez Rzecznika Finansowego jak i opinia Biura Analiz Sejmowych dotycząca tej części budżetu pokazuje dwie rzeczy.

Zwrócę się z uwagą dotyczącą pierwszego elementu, który został podniesiony przez Rzecznika Finansowego – to jest, sposobu ewidencjonowania czy sposobu obniżenia w przedłożonym planie finansowym, który zatwierdza Minister Finansów, wysokości wynagrodzeń, o którym pan rzecznik przed chwilą powiedział… i pokazania nowej pozycji wydatkowej – usługi obce, pracowników, którzy zdaniem rzecznika powinni być

wprowadzeni jako osoby zatrudnione na stałe i objęte między innymi funduszem wynagrodzeń, a zatem kosztami po stronie wynagrodzenia pracowników. Tego nie ma i nie wiemy, dlaczego taką zawsze… To jest pytanie również do resortu finansów, dlaczego zaakceptował, skoro dzisiaj oficjalnie Rzecznik Finansowy mówi i w dalszym ciągu podnosi ten element w swoim planie finansowym, dlaczego resort finansów, przyjmując projekt, i rząd, przedstawiając, zrobił taką operację i taki sposób ewidencjonowania między innymi wydatków?

Po stronie przychodów uwag nie mamy, chociaż państwo nie pokazali… Będę wdzięczna za odpowiedź, skoro tę część referuję, jak rozkładają się na poszczególne podmioty przychody, które państwo otrzymujecie i potem one są wydatkowanie. Potrzebuję również odpowiedzi – ale myślę, że również cała Komisja – na temat tego planu związanego z planem edukacji finansowej, który jest. Jak on będzie uruchamiany?

I jeszcze jedna rzecz. Dużą wątpliwość budzi między innymi amortyzacja. Państwo piszecie, że będą… Ta amortyzacja jest dużą pozycją. Może nie jest taka dużą – 594 tys. zł, ale ta amortyzacja na zakup niskocennych składników majątkowych objętych jednorazową amortyzacją. Jeżeli państwo odpowiedzą na piśmie, bo nie wiem, czy kogokolwiek to będzie interesowało – podzielimy się tą informacją, że państwo taką pozycję planujecie. Niemniej jednak…

Konkludując, Komisja wtedy krytycznie wypowiadała się o łączeniu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z Rzecznikiem Finansowym. Dwa różne cele, dwa różne źródła finansowania – źródło finansowania oddzielne i specjalnie zaplanowany… W NBP również jest Fundusz Edukacji Finansowej i również korzystają różne podmioty. Wreszcie ostateczne rozstrzygnięcie sprawy – jak ten fundusz będzie wydatkowany. Przypominam sobie dyskusję, że Rzecznik Finansowy mówił „weźcie sobie ten fundusz", czyli ewentualnie gdzie indziej byłby umieszczony, ale przecież na ten Fundusz Edukacji Finansowej, na jego przychody podmioty, wobec których ta informacja dotycząca między innymi edukacji… powinna być prowadzona przez tych, którzy biorą na to pieniądze, bo nie wyobrażam sobie, że jeżeli fundusz zostanie zabrany, wówczas państwo, nie zamykając się, nie bilansując się w przychodach i kosztach, będziecie pobierać dodatkowe pieniądze na fundusz edukacji – a to moim zdaniem wymagałoby z drugiej strony zmiany w obowiązujących przepisach, że bierzemy za to, co Rzecznik Finansowy, plus narzut między innymi na Fundusz Edukacji Finansowej. To wymaga wyjaśnienia. Nas w bardzo wielu przypadkach pozytywna ocena funkcjonowania Rzecznika Finansowego i przedkładania informacji satysfakcjonowała. Nie wiemy – może więcej wie Rzecznik Finansowy, ale jest dzisiaj pan minister – dlaczego państwo w zakresie bilansowania się podmiotu, który funkcjonuje ze składek ponoszonych przez niektóre podmioty, wobec których prowadzone są czynności interpretowali aż tak daleko w tym przypadku, jakby Rzecznik Finansowy nie wiedział. Te usługi obce – to do pana ministra Patkowskiego – zawsze wywołują… że bierze się kogoś z rynku i nie wypełnia tego, do czego został powołany rzecznik – do stabilnego, całościowego pomagania podmiotom, które tej pomocy Rzecznika Finansowego potrzebują.

A tak to państwo robicie takie doraźne… że Rzecznik Finansowy zajmuje się jeszcze między innymi szukaniem dla danej sprawy – powiedziałabym – ekspertów, którzy mogą pomóc w podejmowanych interwencjach. Od Rzecznika Finansowego oczekuję, że na ręce... to znaczy, do Komisji, do sekretariatu Komisji dostarczy – bo tego nie ma – ile państwo interweniowali – ile jest skarg w okresie 2020–2021 r. i w jakich sprawach – żeby to był argument przemawiający za tym, co państwo robicie i ile jest skarg, bo to nie było przedmiotem. Myślę, że wszyscy członkowie Prezydium i Komisji będą zadowoleni z takiej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do dyskusji. Jako pierwsza zgłaszała się pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo zaniepokoiła mnie informacja, że ograniczone zostały kwoty w projekcie budżetu na 2022 rok na wynagrodzenia instytucji,

którą jest Rzecznik Finansowy. Z dwóch powodów. Po pierwsze, dlatego że w poprzednim roku dokonana została i tak ogromna redukcja zatrudnienia o 40 osób mniej więcej – ze 190 do stu pięćdziesięciu kilku. To jest znaczna redukcja zatrudnienia. Wobec tego czy za cięciem wynagrodzeń na przyszły rok by szła kolejna redukcja zatrudnienia? Czy również nie groziłoby to dalszym zmniejszeniem zatrudnienia?

Dlatego zaniepokoiło mnie to. Po drugie, dlatego, że przesunięcie zadań do wykonania przez usługi obce według mnie wymaga poważnej analizy. Przecież te sprawy, które przeprowadza Rzecznik Finansowy, często wymagają nie tylko wysokich kompetencji i doświadczenia, które mają osoby zatrudnione u rzecznika, ale często również wymagają ochrony danych osobowych, pewnej tajemnicy, której trzeba strzec, jeśli chodzi o te trudne sprawy, skomplikowane i kontrowersyjne, które Rzecznik Finansowy przeprowadza na skomplikowanym rynku usług finansowych, występując często skutecznie. To trzeba oficjalnie powiedzieć – bardzo skutecznie w obronie interesów podmiotów słabszych na tym rynku finansowym, podmiotów i obywateli, którzy w zestawieniu, w zderzeniu z uzbrojonymi w prawników instytucjami finansowymi są bezradni. Rzecznik Finansowy jak dotychczas spełnia swoją rolę. Wobec tego ja nie po raz pierwszy podnoszę tę kwestię, że nie można paraliżować działania instytucji, która dobrze wykonuje swoje zadania.

Uważam, że taka pokusa cięcia tych wynagrodzeń wymaga poważnej dyskusji, poważnej rewizji takiego stanowiska Ministerstwa Finansów. W każdym razie będę temu zdecydowanie przeciwna i mówię to już, panie ministrze Patkowski, będę bardzo przeciwna temu, że państwo po raz kolejny ograniczacie wynagrodzenia dotyczące zatrudnienia osób u Rzecznika Finansowego. To jest bardzo niepokojące.

I oczywiście pozostaje otwarta kwestia wykorzystania Funduszu Edukacyjnego. To są ogromne środki. Wobec tego chcielibyśmy wiedzieć, co z tym funduszem, jakie jest dalsze stanowisko Ministerstwa Finansów, bo wobec rzecznika był zarzut, że rzecznik nie wykorzystuje środków, a z kolei rzecznik twierdzi, że nie ma podstaw prawnych. Sprawa, o ile pamiętam, trafiła do prokuratury. Prokurator stwierdził, że rzeczywiście Rzecznik Finansowy nie miał podstaw prawnych do dysponowania środkami zgromadzonymi w funduszu. Wobec tego sprawa chyba w jakimś stopniu jest wyjaśniona na korzyść Rzecznika Finansowego w tych kwestiach. Chcielibyśmy wiedzieć, co dalej z tym postanowiono czy nie postanowiono? Co z funduszem? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja bym sobie nie mógł odmówić takiej gratki w ogóle, ale i wagi sprawy dlatego, że zatrzymujemy się w tym punkcie i nie ograniczamy się tylko i wyłącznie do samego sprawozdania, bo to jest temat, który był ogromnie głośny. Siedzieliśmy tu, było wiele posiedzeń Komisji i konsultacji. Proszę państwa, trzeba ten moment wykorzystać. Oczywiście co do samego, jak najbardziej się podpisuję. W takich momentach żałuję, że nie mam trzech rąk, bo tylko dwiema nogami mogę się podpisać pod tym, co powiedziała przewodniczącej i moja koleżanka. Absolutnie uważam, że to była nasza porażka jako Komisji. Przecież w tamtym roku na wiosnę broniliśmy tej sytuacji i zabiegaliśmy usilnie o to, żeby tych wszystkich specjalistów, którzy byli zatrudnieni u rzecznika, zatrzymać i zmienić im charakter pracy na stały. Skończyło się na dużej redukcji, natomiast front pracy i zapotrzebowanie społeczne – dodajmy – na istnienie i na działanie rzecznika jest niepodważalny. Bardzo rzadko się zdarza, zwłaszcza w tych czasach, żeby opozycja i koalicja mówiły jednym głosem, a tak było. Absolutnie tak było. To jest bezdyskusyjne. Bardzo dobrze, że siłą inercji i naszych zwyczajów nie przedłużyliśmy tego wchłonięcia i likwidacji rzecznika przez UOKiK. Sprawa została odłożona – mam nadzieję – na dłużej, ale już nie rozdrapujmy tej rany, która już nie krwawi, chociaż jeszcze się nie zabliźniła. Już nie dotykajmy tej kwestii. Uważam, że dobrze się stało i również tu mamy podobny głos. Daj Boże, żeby tak to…

Natomiast przy tej okazji – co podkreśliły moje koleżanki przewodniczące– jest sprawa Funduszu Edukacji Finansowej. Według mojej najlepszej wiedzy u pana prezydenta pod-

jęte zostały prace między innymi również w tej sprawie, ale również u nas. Nie wiem, na jakim są etapie, ale temat jest bardzo ważny. Wczoraj, tu na tej sali, pan profesor Rosati wypowiedział się w temacie trochę innej sprawy – kredytów frankowych i wyszedł temat edukacji tych, którzy osądzają, bo są czasami takie werdykty, które niestety świadczą o braku elementarnej wiedzy. Edukacja więc jest niezwykle ważna. Młode pokolenie na maturach w szkole podstawowej się uczy, co znaczą „odsetki", co znaczą „marże" i różnych innych historii, ale jednak ofiar będzie dużo w dalszym ciągu. Coraz trudniej ludzi oszukiwać, ale niestety, nie czarujmy się, istnienie rzecznika – co tutaj padło w wypowiedziach – jako elementu, który broni obywateli w tej nierównej nieraz walce, bo ofiarami padają ludzie, którzy czasami nie mają tej edukacji. Nie chcę się rozgadywać.

Konkludując, oczekuję i proszę – czy nawet powiem – wnioskuję, żeby na piśmie poinformować naszą Komisję i jej członków o tym, na jakim etapie, na jakim zaawansowaniu i kiedy możemy się spodziewać sfinalizowania prac nad Funduszem Edukacji Finansowej? Nie chcę używać, że to jest wstydliwe, bo są pieniądze i jest pilna potrzeba różnej edukacji, programów telewizyjnych, w szkołach. Naprawdę trzeba ludzi przygotowywać, jak się poruszać na dzisiejszym bardzo różnorodnym i trudnym rynku finansowym. To jest niezbędne. I co do samej najważniejszej kwestii, to jest dla mnie dziwne i niezrozumiałe. Jest powiedzenie, że najciemniej jest pod latarnią. My, którzy mamy na ustach – nieraz mówimy – „usta pełne frazesów", innych rugamy, walczymy, żeby ograniczyć ilość umów niestabilnych… Najlepsza dla pracownika jest stała, a dla fachowca, który ma front pracy? To jest bardzo dziwne. To nawet ma jeszcze taki aspekt etyczny moralny i prawdomówności. Przykład idzie z góry – z Ministerstwa Finansów i od rzecznika. My więc jako Komisja Finansów upominamy się tutaj, żeby tam, gdzie jest logiczne i merytoryczne uzasadnienie, absolutnie to poprawić. Wiem, że to nie jest dział pana ministra Patkowskiego, prosiłbym, żeby pan minister Patkowski przekazał, jak kamienne, jak jednoznaczne i spójne… Razem – to dziwne. Naprawdę cieszmy się, że z opozycją mamy jedno zdanie. Ewenement. Aż zamilkłem z wrażenia. Już kończę w tym momencie. Myślę, że konkluzja stanowiska jest jasna. A więc ta korekta… Należałoby naprawdę… Chyba że są jakieś asy w rękawie, że nie daj Boże, nie. Chcemy Rzecznika Finansowego silnego, prężnego, świetnie wyposażonego w fachowców na stałe zatrudnionych, którzy będą rozpatrywać tysiące spraw, bo tyle ich jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Wprawdzie była sugestia o odpowiedź na piśmie, ale pan minister króciutko chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Króciutko, bo dwie kwestie. Jeśli chodzi o kwestię Funduszu Edukacji Finansowej, to Ministerstwo Finansów ma już gotowy projekt w tej sprawie. Minister Kościński również uzgadnia go z szeregiem podmiotów, między innymi Rzecznikiem Finansowym. Ten wniosek został wysłany, o ile dobrze pamiętam – trzy czy cztery dni…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bez maseczki będzie lepiej. O, tak. Będzie pan lepiej słyszalny.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Projekt ustawy jest gotowy. Jest uzgodniony przez ministra Kościńskiego z szeregiem podmiotów, między innymi z panem profesorem Goleckim. Został wysłany wniosek o wpis do wykazu prac legislacyjnych do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Ja na ostatnim zespole programowania prac rządu zachęcałem, żeby ten wniosek niedługo stanął na posiedzeniu, ale myślę, że na przykład telefon pana przewodniczącego Cymańskiego do ministra Schreibera o to, żeby tę ustawę rzeczywiście wpisać i procedować, również bardzo by pomógł. My jesteśmy gotowi. Projekt mamy gotowy. On nie liczy wiele. Z tego, co pamiętam tam są 4 strony. To jest bardzo techniczny projekt zmieniający. W każdej chwili jesteśmy gotowi, tylko potrzebujemy zgody w sprawie wpisu do wykazu. To więc, jeśli chodzi o FEF.

Jeśli chodzi natomiast o kwestię wynagrodzeń, to proponowałbym, co następuje. Zwracam uwagę, że pewne rzeczy również wynikają z takiej kwestii, że mamy ustawę

okołobudżetową, gdzie generalnie co do zasady mamy ograniczenia co do wzrostu funduszu wynagrodzeń. Natomiast również faktycznie jest taka sytuacja, że po kilku rundach rozmów pana profesora Goleckiego z ministrem Kościńskim w planie Rzecznika Finansowego jeszcze we wrześniu tego roku zostały dokonane przesunięcia, o które pan rzecznik wnosił. W związku z czym przyznam, że trochę to dzisiejsze stanowisko, które zostało przedstawione, jest trochę zaskoczeniem, bo pan profesor Golecki we wrześniu na spotkaniu z ministrem Kościńskim mówił, że te sprawy mamy uzgodnione.

Natomiast żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości, możemy jeszcze raz przyjrzeć się tej sprawie. Nie deklaruję, że na pewno wszystkie wnioski rzecznika, które składa, są uzasadnione, bo również proszę pamiętać, że odpowiadam poza innymi rzeczami również za efektywność wydatków publicznych. To więc również nie jest tak, że przychodzi instytucja, jaka by ona nie była, i w 100% zgadzamy się na to. Natomiast możemy się nad tym pochylić, sprawdzić jeszcze raz taką sytuację, natomiast to, po pierwsze, musi być zgodne z ustawą okołobudżetową, po drugie, musi być zgodne z efektywnością wydatków publicznych. Ale przyjrzymy się jeszcze na wniosek dwóch pań przewodniczących i pana przewodniczącego tej sprawie.

Natomiast co do FEF gwarantuję pełną gotowość. Mamy już gotowy projekt ustawy, więc możemy z tym ruszać. Czekamy tylko na zgodę Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący chciałby…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja tego dobrze słucham. To wszystko jest nagrywane, ale panie ministrze, z tego wynika, bo pan mówi o zasadach, o regułach i o uzgodnieniach. Co da samo przyjrzenie się, jeżeli są takie reguły – rozumiem – których nie można przeskoczyć, bo tak zrobiliśmy w tamtym roku, a mówiono „chcemy, ale się nie da"? Komisja Finansów Publicznych mówi więc. Jeżeli jest bariera prawna, to można ją ominąć, można ją zmienić, bo w tej sprawie to są jeszcze środki pochodzące nie z budżetu od podatników, tylko z firm – tych, którzy są przyczyną również tych wszystkich problemów. Naprawdę myślę, że jest problem techniczny, jak to zrobić, ale rozumiem też, że jest determinacja i takie stanowisko, żeby to zrobić. Zróbmy to.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Umówmy się w takim razie, że jeśli to będzie dotyczyło tych etatów, które są na umowach cywilnoprawnych i będzie chodziło o przeniesienie ich na umowę o pracę i nie będzie to się wiązało ze zwiększeniem etatyzacji ani ze zwiększeniem funduszu nagród, tylko po prostu ze zmianą stosunku prawnego ze stosunku cywilnoprawnego na umowę o pracę, to pochylamy się nad tym. Jeśli tutaj jest potrzebna korekta, to jako Ministerstwo Finansów to zrobimy. Ale mamy taką umowę, że dotyczy to już osób zatrudnionych i to nie zwiększa funduszu płac. Jest ze mną pan dyrektor Niezgoda. Od razu więc go proszę, żeby takie ustalenia poczynił. Mam nadzieję, że to satysfakcjonuje Prezydium. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Tą wypowiedzią zamykamy omawianie tej części budżetu.

Przechodzimy do budżetu Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Bardzo proszę pana prezesa o prezentację może bardziej syntetyczną niż dotychczas. Bardzo proszę.

Prezes Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego Marcin Obroniecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Marcin Obroniecki, Polska Agencja Nadzoru Audytowego. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, pozwolę sobie przedstawić informację na temat przedłożonego planu finansowego Polskiej Agencja Nadzoru Audytowego, to jest, państwowej osoby prawnej na 2022 r. Agencja jest organem nadzoru publicznego nad biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi, która działa na rzecz zwiększenia jakości usług świadczonych przez biegłych rewidentów i firmy audytorskie. Celem więc jest zwiększanie jakości sprawozdań finansowych w celu przyczynienia się do wzmocnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.

Zanim przejdę do szczegółów planu, powiem kilka słów o tym, co determinowało taki a nie inny kształt tego planu, czyli kilka słów na temat naszych planów operacyjnych na przyszły rok. Niedługo bowiem miną 2 lata, od kiedy istnieje agencja. Powstaliśmy 1 stycznia 2020 r. Kreśląc plany i strategie na przyszłe lata, robimy to więc dzisiaj z istotnym doświadczeniem nadzorczym. Od czerwca 2020 r., kiedy było już możliwe przeprowadzanie kontroli w firmach audytorskich zdalnie dzięki tak zwanej ustawie covidowej, przeprowadzonych zostało blisko 170 kontroli w firmach audytorskich. W całości zrealizowaliśmy plan kontroli na lata 2020–2021 w zakresie kontroli w firmach audytorskich przeprowadzających badania ustawowe jednostek zainteresowania publicznego, a to właśnie w przypadku tych firm są największe ryzyka systemowe, bo jednostki zainteresowania publicznego – warto przypomnieć – to między nimi instytucje finansowe.

Warto w tym miejscu podkreślić, że agencja rozpoczęła działalność również z pewnym bagażem opóźnień. Pozwolę sobie na przykład zauważyć, że według naszych wyliczeń około 200 firm audytorskich na około 1400 zarejestrowanych na liście firm audytorskich, czyli to jest około 15%, było ostatnio skontrolowane bardzo dawno, bo w latach 2010–2014. Nasze działania projektujemy więc w przekonaniu, że z punktu widzenia rozwoju rynku firm audytorskich, biegłych rewidentów oraz z punktu widzenia tej konieczności, o której mówiłem wcześniej, zapewnienia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, kluczowe, a w sumie fundamentalne są działania prewencyjne. Co to znaczy? To znaczy, że chcemy działać maksymalnie tak, aby nie czekać, aż określone ryzyka się zmaterializują i dopiero wtedy iść na kontrolę, tylko iść na kontrolę zawczasu. Oczywiście chodzi mi tutaj nie tyle o kontrolę samej dokumentacji z badania, które przeprowadzają firmy audytorskie, tylko o kontrolę całych systemów wewnętrznej kontroli jakości, które mają fundamentalny wpływ na działalność firm audytorskich. Jeśli chodzi o prewencję, to również oczywiście są inne działania, między innymi staramy się na bieżąco publikować na naszej stronie internetowej wskazówki dotyczące kluczowych zagadnień z punktu widzenia wykonywania zadań rewizji finansowej przez biegłych rewidentów oraz jak najwięcej publikacji, które mogą stanowić dla biegłych rewidentów i firm audytorskich pomoc. Taką prewencyjną funkcję pełnią również kontrolę tematyczne. Przykładowo obecnie w ramach kontroli tematycznej kontrolujemy 20 firm audytorskich wykonujących około 50…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Serdecznie proszę przejść do budżetu.

Prezes PANA Marcin Obroniecki:

Tak jest, panie przewodniczący. W takim razie już powoli się… Będę mówił już o samym budżecie. Przechodząc do szczegółów samego planu, jeśli chodzi o finansowanie działalności agencji, to zasadą jest, że koszty agencji w 100% pokrywane są z opłat z tytułu nadzoru wnoszonych przez firmy audytorskie. Koszty agencji na 2022 r. zaplanowane zostały na kwotę 28 877 tys. zł, to jest o około 8% więcej niż kwota kosztów zaplanowana na 2021 r. Pragnę jednocześnie zauważyć, że bez uwzględnienia kosztów wynagrodzeń koszty rok do roku spadłyby o ponad 2%. Za wzrost planowanych kosztów odpowiadają więc wynagrodzenia. Natomiast wynagrodzenia w żadnej mierze… Ten wzrost nie wynika w żadnej mierze z planowanych podwyżek, lecz tylko i wyłącznie z planowanego wzrostu zatrudnienia. Innymi słowy nie zwiększamy uposażeń, lecz zatrudniamy wysoko wykwalifikowanych specjalistów niezbędnych do realizacji zadań agencji. Wzrost budżetu na wynagrodzenia związany jest z koniecznością zwiększenia zespołu agencji.

Dlaczego jest konieczność zwiększenia zespołu? Przede wszystkim dlatego, że w ramach przeprowadzania kontroli pojawiły się, to znaczy, pozyskaliśmy dane, których nigdy wcześniej nie spodziewalibyśmy się. Na przykład to, że dzisiaj wiemy, że około 60% przeprowadzanych przez nas kontroli prowadzi do wszczęcia co najmniej jednego postępowania. Prowadzimy postępowania dyscyplinarne i administracyjne albo jedno albo drugie, albo oba rodzaje postępowań na raz. Drugą istotną informacją, o której również warto powiedzieć dotyczącą już samych firm audytorskich przeprowadzających badania ustawowe jednostek zainteresowania publicznego jest to, że w przypadku skontrolowanych blisko 20% firm audytorskich – tak, jak mówię – przeprowadzających bada-

nia ustawowe jednostek zainteresowania publicznego były istotne naruszenia na poziomie systemów wewnętrznej kontroli jakości. Co to jest ten system wewnętrznej kontroli jakości, mówiłem troszkę wcześniej. To jest taki kluczowy z punktu widzenia zachowania poprawnego działania firm audytorskich system, ponieważ pozwala na przestrzeganie zasad zawodowego sceptycyzmu czy zapobieganie konfliktom interesów. Oprócz tych kosztów agencja w ramach swojego funkcjonowania będzie ponosiła również koszty usług obcych. W tym istotną pozycją są koszty wynajmu siedziby czy koszty dotyczące rozbudowy systemu informatycznego służącego komunikacji z firmami audytorskimi i realizacji zadań ustawowych. Stawiamy również na działania edukacyjne i organizację konferencji poszerzających wiedzę z zakresu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. W planie finansowym uwzględnione zostały środki na realizację niektórych zadań w ramach nadzoru powierzonych do realizacji Polskiej Izbie Biegłych Rewidentów. Stanowi to 10% kosztów funkcjonowania agencji.

Jeśli chodzi o przychody, to wielkość przychodów PANA zaplanowana na 2022 r. to jest 18 109 tys. zł. Na planowane przychody składają się przede wszystkim prognozowane wpływy z opłat z tytułu nadzoru wnoszonych przez firmy audytorskie zgodnie z art. 55 ustawy o biegłych rewidentach. Planowane przychody firm audytorskich zostały zweryfikowane o prognozy otrzymane od firm audytorskich i pozostają na poziomie zaplanowanym przez nas w lipcu b.r. W tym ujęciu prognozowane przychody firm audytorskich na rok 2022 kształtują się na poziomie 910 180 tys. zł – przepraszam bardzo – zatem stawka procentowa opłaty z tytułu nadzoru w roku 2022 wyniesie 1,98%. Różnica pomiędzy poziomem przychodów a kosztów wynika z faktu, że w 2020 r. agencja nie osiągnęła pełnego poziomu operacyjnego oraz ma związek z sytuacją związaną z pandemią COVID-19. Nie było wtedy możliwe przeprowadzenie kontroli w firmach audytorskich na miejscu, a dzisiaj praktycznie tylko taka forma jest możliwa zgodnie z ustawą o biegłych rewidentach. Zatem wtedy w 2020 r. praktycznie nie występowały koszty związane z podróżami służbowymi, co spowodowało w tym 2020 r. powstanie nadwyżki w budżecie agencji – nadwyżki, którą właśnie w budżecie w 2022 r. zgodnie z ustawą zwracamy firmom audytorskim poprzez pomniejszenie poziomu składki.

Powoli kończąc, szanowni państwo, w ostatnich dwóch latach udało nam się zbudować prężną i stabilną instytucję z niezwykle dużym zasobem ekspertów z różnych dziedzin, nie tylko z zakresu rewizji finansowej, ekspertów powszechnie uznanych na rynku. Jako organ nadzoru jesteśmy również w coraz większej mierze obecni na arenie międzynarodowej, ponieważ bierzemy bardzo aktywny udział w pracach Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Audytowego – CEAOB. Można dzisiaj swobodnie powiedzieć, że obecnie nadzór nad audytorami w Polsce działa na wyższym jakościowo poziomie niż jeszcze kilka lat temu.

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywną opinię dla przedłożonego planu finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. Mały komunikat. Proszę państwa o godzinie 12.00 zaczynamy głosowania na sali plenarnej. Mamy jeszcze dyskusję i wystąpienie pani przewodniczącej jako koreferent i jeszcze jeden punkt. Bardzo bym apelował: albo prognozujemy przerwę przez głosowaniami i powrót, albo skoncentrujemy się, żeby te nasze wypowiedzi były bardzo zwarte i syntetyczne. Bardzo proszę panią koreferent.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zmiany dotyczące powstania Komisji Nadzoru Audytowego to ustawa z 12 września 2019 r. W art. 12 wprowadziliśmy tę zmianę. Co do samej procedury… Przypominam dyskusję tutaj na tej sali – była gorąca. Ostatecznie dokonując zmiany, podjęto decyzję w tej sprawie. Pomimo próby wyjaśnienia przez pana prezesa planu finansowego na rok 2022 budzi on zastrzeżenia i uwagi ze wskazaniem, że nie wszystkie działania dotyczące między innymi… z szeregu tych zadań publicznego nadzoru dokonywanych w firmach audytorskich i tych dochodzeń dyscyplinarnych czy postępowań dodatkowych i w zakresie przeprowadzonych badań ustawowych.

W planie finansowym państwo pokazali, że posiadacie środki na początek roku obrotowego. Rozumiemy, że w związku z zapłaceniem składek nie były wykonane audyty, czyli te zadania, które agencji nadzoru przypisuje ustawa. Różnica to na początek roku stan środków 17 700 tys. tak, żeby zaokrąglić. Pobrane składki w bieżącym roku… Jeżeli mamy mówić o wyniku, czyli pobrane składki w 2022 r. razem ze środkami, które pozostają z dokonanych wcześniej wpłat, to różnica około dziesięciu milionów siedmiuset paru milionów złotych. To wymaga, po pierwsze, wyjaśnienia. Dla mnie… Ja znam rynek finansowy. Chcę powiedzieć tak. Jeżeli państwo czegoś nie zrealizowali – wiem, jak wyglądają badania roczne przeprowadzane przez biegłych rewidentów i audytorów, to jeżeli nałoży się w okresie pandemii… Tam był okres pandemii, państwo niektórych rzeczy nie robiliście i zostały wam pieniądze. Firmy musiały to zrobić ze zdecydowanie większym kłopotem, bo część dokumentów i część badań była przeprowadzana zdalnie. Zatem po stronie podmiotów, które wymagają nadzoru i mają obowiązek badania bilansów… jeżeli na to nałoży się to, że w roku 2022 rozpoczyna się kolejna fala pandemii, to jak państwo organizacyjnie… bo po pierwsze, rozumiem, że składki nie podwyższamy i mamy pieniądze z poprzedniego roku, nic dodatkowo podmioty nie płacą… Ale czy państwo zastanawiali się, jak funkcjonalnie – bo to mi się podoba, oszczędzamy – ale z drugiej strony jak funkcjonalnie zrealizować, żeby podmioty, które będą, po pierwsze, nadzorowane, a państwo będziecie nadzorować audytorów, jak to zrobicie? Oczekuję odpowiedzi na piśmie. Może ona nie interesuje wszystkich. W zakresie składek na rok przyszły. Cieszę się, że państwo tę oszczędność z roku poprzedniego przenosicie na kolejny rok – z roku pandemii, czyli z bieżącego na kolejny rok, i że nie podnosi się składki. Może w związku z tym ceny za badania bilansów nie będą wyższe, aczkolwiek przepisy związane ze zmianą audytorów cyklicznie są wyjątkowo niekiedy dolegliwe dla podmiotów, od których oczekuje się dużej obiektywności, w których przeprowadzane są badania.

Nie mam uwag. Na piśmie. Myślę że nie wszystkich będzie to interesowało. Tam, gdzie będzie, podzielimy się tylko taką indywidualną informacją ze strony państwa. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Więcej głosów nie widzę. Zatem zamykamy omawianie tej części i przechodzimy do budżetu Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę pana prezesa o syntetyczne przedstawienie… przewodniczącego, przepraszam, o przedstawienie syntetycznie swojego budżetu. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Mikołajczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z życzeniem przedstawię kluczowe elementy projektu planu finansowego UKNF na 2022 r. Przypomnę, że podobnie jak Polska Agencja Nadzoru Audytowego, UKNF ma status państwowej osoby prawnej zaś gospodarka finansowa UKNF opiera się o zasadę finansowania z wpłat od podmiotów nadzorowanych. Planowane koszty podlegają również rozliczeniu. Jeżeli jest nadwyżka, to jest ona uwzględniana w rozliczeniu kosztów nadzoru w kolejnym roku obrotowym. Jeżeli chodzi o przychody planowane, wynoszą one 536 000 tys. 97% ogółu planowanych przychodów stanowią wpłaty z podmiotów nadzorowanych. Pozostałe pomniejsze pozycje dotyczą między innymi wpłat z opłat egzaminacyjnych, przychody z tytułu wynajmu nieruchomości czy również równowartości odpisów amortyzacyjnych.

Po stronie kosztowej mamy 525 000 tys. zł oraz odpis aktualizacyjny. To znaczy, 525 000 tys. zł, jeżeli ma być to jak najbardziej syntetycznie. W tych elementach kluczowe są pozycje, które najwięcej wzrastają. To są pozycje związane z zakupem różnych usług. Głównie dotyczy to oczywiście kosztów utrzymania i wsparcia systemów IT i planowanych kampanii edukacyjnych dotyczących funkcjonowania rynku finansowego. Kolejna pozycja, która wzrasta w porównaniu z poprzednim okresem, to są składki do organizacji międzynarodowych. Jesteśmy członkami wielu organizacji i ta pozycja również rośnie. Kolejna pozycja to jest wzrost środków na wynagrodzenia oraz istotny element, który jest dużą pozycją budżetową z istotnym wzrostem – to jest wzrost świadczeń na rzecz osób fizycznych. Są to koszty powiązane z działalnością sądu polubownego.

Jak państwo wiecie, ta część aktywności Komisji Nadzoru Finansowego w ostatnim czasie bardzo istotnie się zwiększa.

Przechodząc jeszcze do takiego bardzo krótkiego podsumowania, dlaczego wzrastają nam również koszty związane z wynagrodzeniami. Jest to również związane z tym, że planujemy zwiększenie ilości etatów. Jest to powiązane ze zmianami na samym rynku finansowym oraz ze zmianami regulacyjno-prawnymi, które wymagają zwiększonej atencji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego i KNF. Jest tutaj bardzo istotny czynnik dotyczący konieczności zwiększenia częstotliwości i efektywności działań inspekcyjnych, analitycznych i licencyjnych. Dotyczy to wszystkich obszarów nadzorowanych rynków. Czyli nie ma tutaj jakiejś koncentracji. Mówimy tu o rynku bankowym, kapitałowym, ubezpieczeniowym i pozostałych rynkach. Wszystko to również jest związane z dużym naciskiem na sferę IT i cyberbezpieczeństwa. Te elementy powodują właśnie wzrost planowanych kosztów w kolejnym roku. Oczywiście jest to oparte również o doświadczenia, które posiadamy z poprzednich lat oraz z tego czasu COVID-u, gdzie bardzo istotnie przeszliśmy w stronę takiej cyfrowej instytucji. Podmioty nadzorowane również to uczyniły, jak również inne instytucje administracji państwowej. To wygenerowało oczywiście w pewien sposób również zwiększone koszty. Musieliśmy te nakłady zwiększać i cały czas planujemy je zwiększać. Osobnym elementem jest również próba usystematyzowania, uporządkowania zasobu danych, które posiadamy i które cały czas napływają do urzędu. Ten zasób będzie rósł. Planujemy stworzenie centrum analiz danych nadzorczych, które również będzie wymagało dodatkowych nakładów. To, co jeszcze warto tutaj uzupełnić, nawiązując do dyskusji w poprzednich punktach, to również zabezpieczenie środków na prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnych jest nam bardzo bliskie. Jesteśmy również jako urząd czy też działania urzędu i komisji przyczyniają się do zwiększenia Funduszu Edukacji Finansowej. W tym roku zasililiśmy fundusz kwotą około 40 000 tys. zł.

Sam materiał jest dużo bardziej rozbudowany. Zawiera warstwę opisową, analityczną i taką typowo tabelaryczno-statystyczną, ale miałem krótko przedstawić, więc to są te kluczowe punkty. Dziękuję. Jesteśmy otwarci na dyskusję i ewentualnie jakieś wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za taką zwartą formę prezentacji budżetu. Bardzo proszę panią przewodniczącą poseł Izabelę Leszczynę o koreferat.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Otóż plan finansowy Komisji Nadzoru Finansowego czy szerzej, UKNF, budzi ogromne zastrzeżenia i na pewno nie zasługuje na poparcie Komisji Finansów Publicznych. Uzasadnię, panie przewodniczący, w kilku zdaniach, chociaż liczb tutaj będzie mniej, ponieważ warto, żebyśmy jednak pamiętali, że budżet i finanse to jedynie środki do realizowania celów, jakie stawiamy przed instytucjami publicznymi, czyli de facto celów państwa polskiego.

Otóż koszty funkcjonowania Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego będą w przyszłym roku wyższe o prawie 17% w stosunku do planu na rok bieżący. Pamiętajmy, że wzrost kosztów utrzymania to jest obciążenie dla klientów instytucji finansowych. Nie dla samych instytucji i pewnie nie trzeba członkom Komisji tego wyjaśniać. Chciałabym zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na jedną rzecz. Otóż te koszty w 2022 r. mają wynieść ponad 525 000 tys. zł. 525 000 tys. zł. Natomiast w 2015 r. ta sama de facto instytucja kosztowała polskiego podatnika – bo tak to trzeba wprost powiedzieć – 206 000 tys. zł. Państwo o ponad 150% podnieśliście koszt funkcjonowania tej instytucji, a przecież KNF ze środkami o wiele mniejszymi właściwie w stosunku do tego, co państwo wydajecie, można powiedzieć, całkiem skromnymi i z przewodniczącymi powołanymi przez premiera Tuska, bo warto pamiętać, że KNF nadzoruje premier... Państwo jesteście jakby emanacją państwa i emanacją rządu.

Przyjrzyjmy się, co robiła tamta KNF. Krótko, trzy punkty. Wydali rekomendację S, która miała chronić kredytobiorców kredytów walutowych. Ostrzegała obywateli przed Amber Gold, wpisując tę spółkę na czarną listę w 2009 r., a wiceprzewodniczący Kwaśniak został napadnięty przez bandytów. Dlaczego? A dlatego, że chciał wskazać odpo-

wiedzialnych za brak nadzoru w Kasie Krajowej SKOK i wskazać odpowiedzialnych za działania przestępcze w SKOK-ach. A co robi obecna KNF, która kosztuje ponad 500 000 tys. zł? Otóż poprzedni przewodniczący oskarżony o korupcję. KNF nie wykonała właściwie żadnych działań, które były wymagane od nadzorującego działalność spółki GetBack. Państwo spowodowaliście ogromne straty dla klientów indywidualnych. O nich przede wszystkim mówię, bo waszym obowiązkiem jest dbać o klienta indywidualnego, nieprofesjonalnego, nieinstytucjonalnego. Obligatariusze stracili około 5 000 000 tys. zł. Wielu z nich przepłaciło to zdrowiem, a nawet życiem. Powołaliście wreszcie państwo – mówię, powołaliście, bo mówię o Komisji Nadzoru Finansowego powoływanej, gdzie przewodniczący jest powoływany przez premierów Prawa i Sprawiedliwości – dyrektora, który miał nadzorować SKOK-i. To był niejaki pan Czuchwicki. Okazało się, że to jest wieloletni pracownik kasy krajowej. Wreszcie stworzyliście państwo Bizancjum przy ulicy Pięknej, za które płacić będziecie w przyszłym roku chyba, ale już około 25 000 tys. zł. To są wystarczające powody do tego, żeby zakwestionować ten plan finansowy.

Apeluję do pana przewodniczącego KNF, żebyście się państwo zastanowili, czy naprawdę instytucja, która ma nadzorować rynek finansowy, powinna przede wszystkim skupiać się na tym, żeby było państwu wygodniej i coraz bardziej bogato, bo chyba nie po to państwa powołaliśmy do istnienia? W związku z tym, panie przewodniczący, nie widzę żadnego racjonalnego powodu, dla którego ma nastąpić taki wzrost kosztów funkcjonowania UKNF. Uważam, że Komisja Finansów Publicznych powinna przedstawić wyraźny sprzeciw wobec takiego funkcjonowania KNF. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Ponieważ padły tutaj mocne pytania i myślę, że nie zamkniemy tej krótkiej dyskusji w tych trzech minutach, pozwolę sobie zaproponować przerwę na jedno głosowanie. Myślę, że to głosowanie nie będzie długo trwało. Myślę, że w tej istotnej sprawie po kilkunastu minutach wrócilibyśmy. Państwa i naszych gości – pana przewodniczącego i osoby towarzyszące, poprosiłbym o pozostanie jednak tutaj w zasięgu naszej Komisji. Idziemy na głosowania. Myślę, że po kilkunastu minutach dokończymy ten ważny temat. Ogłaszam przerwę. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów po przerwie związanej z głosowaniami na sali plenarnej. Po koreferacie pani przewodniczącej Izabeli Leszczyny bardzo proszę pana przewodniczącego o odniesienie się do tych uwag. Kontynuujemy dyskusję w punkcie – budżet Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Dziękuję uprzejmie. Tak jak pan przewodniczący poprosił, starałem się przedstawić nasz projekt budżetu bardzo syntetycznie i być może niektóre elementy wymagają dodatkowych wyjaśnień, a szczególnie biorąc pod uwagę koreferat pani posłanki Skowrońskiej, wydaje mi się, że jest to nawet konieczne. Przepraszam…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Przepraszam obie panie. Już wracam do wątku głównego, czyli do wypowiedzi pani posłanki Leszczyny. Jeżeli chodzi o koszty, które planujemy ponieść, może zacznę od tego elementu, który zaznaczyłem, czyli sądu polubownego. Jest to dość duża pozycja, która istotnie wpływa na wzrost naszego budżetu. Jest ona związana z projektem, który prowadzimy, projektem, który nazwałbym projektem prokonsumenckim, czyli związanym z ugodami i z próbą rozwiązania wieloletniego problemu związanego z kredytami walutowymi. Ta pozycja opiewa na 36 000 tys. zł, więc to według mnie jest ważny element. Co do wzrostu wynagrodzeń i etatyzacji, tutaj wydawało mi się, że nie muszę przekonywać państwa, że ten obszar, za który odpowiadamy – czyli jesteśmy kluczową instytucją sieci bezpieczeństwa i nadzorujemy praktycznie wszystkie segmenty rynku

finansowego – wymaga ciągłego rozwoju. To jest związane z tym, że sam rynek stale się zmienia i w pewnym sensie komplikuje. Pani posłanka nawiązywała do 2015 r. Trudno mi się z tą analogią zgodzić, ponieważ ja jestem albo mam praktycznie dwudziestoletnie doświadczenie w pracy nadzorczej. Miałem więc okazję oglądać, jak zmieniał się świat zewnętrzny w stosunku do nadzoru finansowego i jak nadzór finansowy musiał za nim nadążać. Myślę również, że w tym przypadku to nawiązanie z państwa perspektywy, czyli ilości komplikacji różnych regulacji, legislacji oraz postępu technologicznego jest widoczne i my musimy za tym nadążać. Mamy tę odpowiedzialność wpisaną i dlatego ten budżet ulega między innymi zwiększeniu. Patrząc choćby na perspektywę sektora bankowego, który jest mi najbliższy, aktywa samego sektora bankowego w porównaniu do 2015 r. zwiększyły się o 50%, a jest na jeden tylko z wycinków, jeden z elementów, który nadzorujemy.

Co do elementów związanych jeszcze… czy też odnosząc już bezpośrednio do naszych potrzeb, wydaje mi się, że to, co wymaga dodatkowego podkreślenia, to jest obszar IT. Jeżeli choćby wzięlibyśmy za punkt odniesienia 2015 rok i wrócilibyśmy na tę salę, bo ja również tu bywałem w tamtych latach, to nie da się tego porównać, nawet jeżeli patrzymy na nasze urządzenia, z których korzystamy, i choćby świat bankowości mobilnej, elektronicznej i tak dalej. My również musimy za tym nadążyć. Ilość danych, które pozyskujemy, które są w obrocie finansowym, z którymi musimy się zmierzyć i je przeanalizować, wzrasta wielokrotnie i to wielokrotnie w ciągu krótkiego okresu, a nawet nie tak długiego jak pięcioletni horyzont czasowy. Tak więc chciałbym tutaj podkreślić, że te nasze projektowane koszty są powiązane z rzeczywistymi zmianami, które następują w świecie zewnętrznym – zewnętrznym stosunku do nas oraz w stosunku do tych instytucji, które nadzorujemy i za którymi musimy nadążyć. Takie jest również oczekiwanie państwa – państwa w sensie parlamentu, który zwiększa nasz zakres obowiązków. W stosunku do 2015 r. również zwiększyliśmy zakres odpowiedzialności nadzoru finansowego.

Pojawiały się tam wątki takie – powiedziałbym – do których nie będę się już odnosił, bo to nie jest według mnie temat dzisiejszego spotkania. Chciałbym więc tutaj zakończyć chyba swoją wypowiedź, ale z pełną gotowością do wyjaśnienia wszelkich pozycji, które są w projekcie planu finansowego tak, żeby Komisja miała komfort, ponieważ ja uważam, że ten plan jest przygotowany poprawnie. Ja wnoszę o pozytywną opinię szanownej Komisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jesteśmy jeszcze na etapie dyskusji. Kto z pań… Pani poseł Izabela Leszczyna, bardzo proszę, i pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska w kolejności.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, oczywiście, że pan wiceprzewodniczący KNF będzie bronił budżetu ponad 520 000 tys. zł Jest o co walczyć. Natomiast powiedział pan o dwóch pozycjach. Powiedział pan o sądzie polubownym – to jest, zdaje się, 36 000 tys. zł – i o IT i o tym, że ten nowoczesny świat wysokich technologii po prostu powoduje taki ogromny wzrost kosztów, a to jest około 60 000 tys. zł, panie wiceprzewodniczący. Razem więc to daje niecałe 100 000 tys. zł. Gdzie tam jeszcze do tych 525? Powtórzę jeszcze raz. Powiedział pan, że aktywa sektora bankowego wzrosły o 50%, ale nie widzę powodu, żeby koszt funkcjonowania KNF wzrósł w tym czasie o 154%. Pewnie więc nie dojdziemy do porozumienia, natomiast jeszcze jedną rzecz chcę tylko powiedzieć. Otóż ja nie poruszałam wątków personalnych, panie przewodniczący. Ja poruszyłam pewien mechanizm, który był nie do pomyślenia, jest nie do pomyślenia w Komisji Nadzoru Finansowego, gdyby była instytucją rzeczywiście niezależną, a taką być powinna. Zatrudnienie na stanowisko dyrektora nadzorującego sektor SKOK osoby, która przez wiele lat była pracownikiem kasy krajowej SKOK, co do której są – użyję eufemizmu – uprawdopodobnione podejrzenia, że odpowiadała za przestępcze procedery w sektorze SKOK, nie jest niczym personalnym. Jest zarzutem wobec instytucji państwowej, która reprezentuje państwo polskie czy powinna reprezentować, a reprezentuje interesy w gruncie rzeczy nie wiadomo czyje. To więc chciałam powiedzieć. To nie ma nic do rzeczy z nazwiskiem jednego czy drugiego pana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Może jeszcze pani przewodnicząca i później poproszę pana przewodniczącego KNF. O, jeszcze są zgłoszenia. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, panie przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, przecież to, co państwo zrobili – to tak lekko powiedziane – to jest rozrzutność. To jest naprawdę rozrzutność. Przypominam sobie, kiedy poprzednia siedziba była wynajmowana Komisji Nadzoru Finansowego i był niezbędny remont. Po stronie Prawa i Sprawiedliwości były wtedy bardzo duże głosy niezadowolenia dotyczące kosztów. Państwu po prostu łatwo te pieniądze przychodzą. Państwo nie próbowali, nie zrobili takiej kwerendy, że na rynku instytucji finansowych wcale nie jest łatwo i państwo sobie zaplanowali na „maksa", tak bym powiedziała. Moje pierwsze pytanie będzie, ile państwo możecie nam zaproponować – poproszę na piśmie – jeśli chodzi o skorygowanie tego planu finansowego komisji na rok 2022? Bo jeżeli państwo pokazujecie takie pozycje, ja bym chciała tak naprawdę, po pierwsze, zapytać w sprawie lokalu, ile państwo macie metrów, ile metrów przypada na jednego przedstawiciela w Warszawie, nie w terenie, tylko w Warszawie? W porównaniu do tego, ile jest metrów kwadratowych na przykład w Ministerstwie Finansów na jednego urzędnika? Po drugie, chciałabym, aby państwo przedstawili Komisji informację dotyczącą prac inwestycyjnych w nowym lokalu, który jest siedzibą komisji od początku, kiedy państwo na ul. Pięknej wynajęli ten obiekt, oraz ponoszonych kosztów remontowo-inwestycyjnych, bo tak leciutko to państwo planujecie około 2500 tys. zł w 2022 r. i piszecie, że to jest mniej niż 4000 tys. zł w poprzednim roku. Jeżeli zatem mówimy, to infrastruktura, czyli lokal, i to, co państwo również…

Zdajemy sobie sprawę z tego, że mamy do czynienia z profesjonalistami. Nie ulega wątpliwości. Państwo zaplanowali, ale skąd państwo wzięli wydatki na zakupy inwestycyjne 29 000 tys. zł. Dużo. Od razu powiem, że dużo. Znam ten rynek i obowiązki, jakie mają podmioty obowiązane wobec państwa, również znam. Bardzo dokładnie. Proszę powiedzieć, bo państwo każdego roku się zbroicie. Ile państwo uzbroiliście się w zakresie inwestycji dotyczących systemów informatycznych, zakupu poszczególnych licencji, dostępów i wszystkich antywirusowych od początku, kiedy jesteście państwo w nowym lokalu? Bo jak tak będziemy, to każdego roku leciutko będziemy mówili o 30 000 tys. zł, o iluś milionach i dodatkowo.

Mamy teraz do czynienia z pozycją pod tytułem „wynagrodzenia osobowe". Jeżeli mielibyśmy powiedzieć, to wynagrodzenia rosną w wysokości… Minutkę. Rosną. Amortyzacja rośnie, a zatem chcemy wiedzieć – tego nie przedstawiacie państwo – jakie są środki trwałe, skąd państwo na amortyzację przeznaczacie kwotę 25 000 tys. zł? Materiały i energia. Tu chcę powiedzieć jedną rzecz dla uświadomienia państwu w Komisji, ale również kolegom z Prawa i Sprawiedliwości, że lekko grupa kosztów bieżących, wyposażenie i inne – 10% więcej, czyli co? Inflacja 10% założona przez bardzo wyspecjalizowany organ, który wszystkie ryzyka w instytucjach finansowych bada. 10%, czyli możemy mówić „drożyzna", skoro państwo tak to prognozują. 10%.

Usługi obce – 112 000 tys. zł. Wzrost o 20% wymaga uzasadnienia. Wymaga uzasadnienia, bo skoro państwo wprowadzali się przy tych usługach obcych… O, państwo piszecie, że te usługi obce to będzie między innymi zakup usług remontowych mniej o te 1500 tys. zł, które były w 2021 r. To dziwi. Opłaty za konserwację, naprawę, wyposażenie środków trwałych będących własnością KNF. Bardzo, bardzo duża pozycja. Przy grupie środków bieżących bardzo duża pozycja – 60 000 tys. zł, to są te systemy IT.

Przeprowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w mediach – 6000 tys. zł. Chciałabym zapytać, jak państwo robicie, bo – zgoda – słyszałam, że Komisja Nadzoru Finansowego… W radio słyszałam takie, ale do pytania, czy nie warto byłoby z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, skoro jest to rzecz konsumencka, bo jeżeli każdy będzie wydawał, 6 mln zł, 10 mln zł, 20 mln zł… Przecież to nie jest rok, że my jesteśmy super bogaci i mamy jeszcze u Rzecznika Finansowego dzisiaj na Komisji Fundusz Edukacji Finansowej, który jest znaczący. Przecież te wszystkie fundusze tak naprawdę…

Nie widzę pomiędzy instytucjami takiej współpracy. 6000 tys. zł. Uważam, że te pieniądze państwo we współpracy z innymi instytucjami powinni po prostu zaoszczędzić.

Narażę się trochę, ale zapytam. Średnie wynagrodzenie – 10 tys. zł... 11 tys. zł. Chciałabym zapytać, jaka w ostatnich trzech latach była dynamika wzrostu wynagrodzeń? Zgoda, państwo potem piszecie, że rośnie zatrudnienie o 100 etatów w 2022 r. Chciałabym zapytać, na co państwu dodatkowe 100 etatów? Na co państwu dodatkowe 100 etatów? To znaczy, tak: uzbrajamy Komisję Nadzoru Finansowego po zęby. Świetnie. Różne inne rzeczy muszą być – wszystkie systemy, wszystko, co będzie państwo poprawiać, i jeszcze do tego 100 osób. To naprawdę wymaga odpowiedzi.

Wynagrodzenia bezosobowe – 1500 tys. zł. Państwo piszecie o honorariach za opracowania naukowe i inne, łącznie z nabyciem praw autorskich dla profesjonalnych… Poproszę, żeby te wszystkie pozycje wyspecyfikować. Te 1500 tys. zł to trochę dużo. I świadczenia na rzecz osób fizycznych. Powiedziałabym tak, jeżeli mam powiedzieć, zaplanowane dość lekko tak, że instytucje nadzorowane to zapłacą. Ale przecież zapłacą również klienci.

Poprosiłabym, ile państwo z tego wszystkiego możecie dzisiaj powiedzieć, że mniej pieniędzy racjonalnie wydatkowanych, 100 osób mniej zatrudnionych będzie mogło zrealizować te same zadania? Bardzo na to oczekuję. Oczekuję tego na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze dwie osoby, dwóch panów posłów – pan poseł profesor Rosati, bardzo proszę, panie profesorze, i kolega poseł Urbaniak.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chcę dołączyć się do tych wątpliwości podniesionych tu przez moje koleżanki posłanki co do tego, że na tle ogólnej sytuacji finansowej państwa, na tle jednak sytuacji kryzysowej wywołanej pandemią, mamy do czynienia z bardzo dużym wzrostem proponowanych wydatków w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego. To byłoby w jakimś stopniu uzasadnione, gdyby pan przewodniczący nas jakoś przekonał, że rzeczywiście czekają nas jakieś szczególne zadania, nie wiem – jakaś głęboka reforma czy zmiana systemu albo jakaś kolejna Bazylea 3 czy 4. Różne mogą być przyczyny, ale my nie dostaliśmy tutaj takiej informacji. Rozumiem, że przychody KNF rosną ze względu na specyficzny charakter finansowania tej instytucji, ale pamiętajmy o tym, że ogromna większość państwowych instytucji publicznych podlega bardzo ostremu reżimowi oszczędnościowemu.

Popieram więc tutaj propozycję pani przewodniczącej Skowrońskiej. Proszę, żebyście państwo troszkę się ograniczyli. To nie jest sytuacja, w której można działać, mając jakby nieograniczony dostęp do środków finansowych. Tym bardziej, że Komisja Nadzoru Finansowego w ostatnich latach nie reagowała w sposób właściwy na pojawiające się zagrożenia dla stabilności sektora bankowego. W każdym razie na pewno nie reagowała w sposób, który uzasadniałby wzrost budżetu w ciągu ostatnich 4 lat czy 5 lat o 150%, prawda? Suma bilansowa sektora bankowego wzrosła o 50%, więc tu mamy wzrost, PKB mniej więcej 30, 35 nominalne, natomiast tu mamy wzrost o 150% i ciągle nie bardzo wiadomo dlaczego.

Moim zdaniem Komisja Nadzoru Finansowego przespała okres narastającego ryzyka związanego z kredytami frankowymi. To, że będzie problem z tymi kredytami, było wiadomo od 12 lat, natomiast zdumiewa mnie taki brak reakcji, jeśli chodzi o systemowe rozwiązanie tego problemu w ciągu ostatnich lat, kiedy było wiadomo, że stopniowo narasta ryzyko prawne, prawda? Tak długo jak klienci w tych sprawach nie chodzili do sądów, sprawa wydawała się opanowana, natomiast od kilku lat mamy bardzo szybki wzrost spraw sądowych, które prowadzą do tego, że jeżeli będziemy mieli niekorzystne rozwiązanie, jeśli chodzi o Sąd Najwyższy, tej sprawy, to możemy mieć sytuację zagrożenia stabilności sektora bankowego, bo to mogą być straty idące w dziesiątki miliardów złotych, straty – dodajmy – które są ekonomicznie i prawnie nieuzasadnione. Jestem więc po prostu przeciwny sytuacji, w której jest jeden urząd, który jest traktowany w sposób wyjątkowy na tle wszystkich innych urzędów państwowych, a na dodatek nie widzę w żaden sposób wyjątkowo skutecznej działalności tego urzędu. Nie będę wra-

cał do wstydliwych przypadków czy prób korupcji czy wydatków… niegospodarności związanej z wydatkami na budowę nowej siedziby i urządzanie tej nowej siedziby. Ograniczę się tylko do tych ogólnych uwag. Uważam, że jest rzeczą niedopuszczalną, nie powinniśmy się godzić na tego typu bizantyjskie po prostu wzrosty wydatków, tym bardziej że pan przewodniczący, jak powiedziałem, nie uzasadnił tego żadną koniecznością, bo to, że chcecie mieć wyższe inwestycje czy zatrudnić 100 dodatkowych osób i tak dalej, to każdy może tak powiedzieć, natomiast my nie widzimy realnej potrzeby. Pan tego nie udowodnił tutaj na tej Komisji. Dlatego my będziemy głosowali przeciwko temu planowi w takich rozmiarach. Jeżeli rzeczywiście będzie tu jakaś autokorekta ze strony KNF, to oczywiście będziemy mogli wrócić do tej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę pana Urbaniaka o zabranie głosu. Chcę przypomnieć, że mówimy o budżecie Komisji Nadzoru Finansowego. Ta poszerzona debata jest potrzebna, ale koncentrujemy się głównie na budżecie, bo mamy go w tej chwili omówić. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam wrażenie, że moi przedmówcy jak najbardziej mówili o budżecie i to o budżecie KNF. Ja z przerażeniem konstatuję, że KNF działa według zasad „hulaj dusza, piekła nie ma”. Mamy składkę 500 000 tys. zł, wydamy 500 000 tys. zł. Jak w przyszłym roku się okaże, że jest 800 000 tys. zł, to KNF przedłoży nam budżet, w którym koszty, wydatki będą na poziomie takim jak wpływająca składka. A ja chciałbym przypomnieć rzecz najważniejszą, bo niewielu nas jest na sali i myślę, panie przewodniczący, że nikomu nie zaszkodzi, jeżeli chcemy rozmawiać w tak wąskim gronie o tym, to warto o tym rozmawiać w szczególności, że mam bardzo prawdopodobne podejrzenie, że gdy zmienią się władze w Prokuraturze Krajowej, o KNF jeszcze usłyszymy, bo jak niewielka byłaby składka i jak niewielkie pieniądze wpłynęłyby do KNF, to KNF, chciałem przypomnieć, jest organem publicznym i jako takiego obowiązują go przepisy polskiego prawa.

Pieniądze w instytucjach publicznych należy wydawać gospodarnie i celowo. Mam takie wrażenie szczególnie po wyjaśnieniach pana przewodniczącego, który nie uzasadnił tych wydatków, że trudno w tym przypadku mówić o celowym i przede wszystkim gospodarnym wydawaniu tych pieniędzy. Tak jak mówili moi przedmówcy, to, co dzieje się w KNF, to, co działo się w KNF, z pewnością gospodarne nie jest, bo mieliśmy przez ostatnie lata sporo afer, z których żadna nie została wyjaśniona, a za to z panią poseł Golbik mieliśmy wnioski o uchylenie naszego immunitetu, bo drążąc nieprawidłowości w KNF, okazało się, że paru osobom, a właściwie jednej… naruszyliśmy jej dobra osobiste. Takich macie partnerów biznesowych najwyraźniej.

Sprawa, o której moi poprzednicy już mówili, jest po prostu karygodna. Wynajęcie budynku przy ulicy Pięknej w momencie, kiedy macie tylko i wyłącznie wewnętrzne opinie swoich prawników, że to jest niegospodarne, a jak o tym mówiliśmy swego czasu z panią poseł Golbik, wy wtedy zaprzeczaliście, a zdaje się, że wy nie z Placu Powstańców przyjechaliście do nas, tylko właśnie z ul. Pięknej. Czas więc jakby pokazał, że w KNF źle się dzieje. Zamiast więc wydawać 500 000 tys. zł. w sposób, którego nie umiecie uzasadnić, ja bym się skoncentrował na tym, żeby sprawy z przeszłości jak najszybciej wyjaśnić, bo regularnie, jak państwo przychodzicie do nas, mówicie o tym, że to nie wasze sprawy i że zostaną wyjaśnione, i czas tak mija, czas mija, a te sprawy nie zostają wyjaśnione. Za to wy przychodzicie, żeby dostać naszą zgodę na wydanie jeszcze większych pieniędzy bez uzasadnienia. Jest nas mało, ale mój głos – i myślę – moich przeciwników jest po to, żeby w stenogramach pozostało, że my po prostu na tę niegospodarność, na to niecelowe wydawanie publicznych pieniędzy nie zgadzamy się. To, że to jest składka instytucji finansowych, zdaje się, że żadna z tych instytucji finansowych własnej drukarki do pieniędzy nie ma. Tak naprawdę więc są to pieniądze pochodzące od klientów tych instytucji. Mówiąc kolokwialnie, my płacimy. Rżniecie obywateli polskich, klientów polskich instytucji finansowych. Trochę wstrzemięźliwości w wydatkowaniu tych pieniędzy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że po tej serii wypowiedzi państwa posłów poproszę pana przewodniczącego o odniesienie się do tej warstwy głównie budżetowej, bo opiniujemy tę część budżetu. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Jak rozumiem, pani posłanka Skowrońska chciałaby wyjaśnień na piśmie, natomiast…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, u nas jest możliwość zdjęcia maseczki w okresie przemawiania. To ułatwia nam komunikację. Bardzo dziękuję.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Przepraszam, mam nadzieję, że będę już lepiej słyszalny. Jeżeli chodzi o pytania pani posłanki Skowrońskiej, ja zrozumiałem, że jest prośba o pisemne odniesienie się, ale część elementów pojawiała się również w wypowiedzi pana profesora Rosatiego czy pana posła Urbaniaka. Może więc tak. Skupiając się na budżecie, bo z tym projektem przyszliśmy, cały czas jest odwoływanie się tutaj do kosztów ponoszonych przez podatnika. Ja tutaj ponownie podkreślę, że jednak jesteśmy finansowani ze składek podmiotów nadzorowanych.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, niech pan nie dopuszcza do takich rzeczy. Każdy, i ja i moi poprzednicy dokładnie definiowali, że chodzi o instytucje finansowe i ich klientów, a pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę, nie wchodźmy…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…bez udzielenia głosu. Bardzo proszę, Jarku, żebyśmy zachowali standardy. Mówi pan przewodniczący…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale pan przewodniczący… Tak, a on nam wciska słowa, jakbyśmy byli nieukami i nie wiedzielibyśmy, o czym rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale panie pośle, zaraz panu…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nikt nie użył słowa „podatnicy".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

…udzielę głosu. Zachowujmy procedury.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale to jest bulwersujące, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bulwersujące, że pan zabiera głos bez udzielenia.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący KNF.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bulwersujące jest to, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę wyłączyć mikrofon.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Dziękuję. Przepraszam, odnotowałem tutaj w tych wypowiedziach ten sygnał, że koszty zostaną przeniesione na podatnika, dlatego chciałem się do tego odnieść. To jest jeden wątek.

Drugi. Część tych elementów, które były poruszane w tych wypowiedziach, dotyczy wykonania budżetu, jakichś domniemanych niegospodarności i nieprawidłowości. Chciałbym przypomnieć… Przepraszam, jeżeli mogę kontynuować, to skończę to, co mam do powiedzenia. Nasze sprawozdania finansowe były badane między innymi przez Najwyższą Izbę Kontroli oraz przez biegłego rewidenta i mieliśmy pozytywne opinie. Państwo zapewne to pamiętają, bo to nie tak odległy czas, kiedy w lipcu b.r. na tej Komisji przewodniczący Jastrzębski również do tego nawiązywał.

W wypowiedziach pań posłanek i panów posłów pojawia się również po raz kolejny kwestia najmu nieruchomości przy ulicy Pięknej 20, która również była wielokrotnie wyjaśniana. Jeżeli jest potrzeba, możemy do tego wrócić. Jestem tutaj ze swoimi współpracownikami. Każdy element możemy powtórzyć i omówić, natomiast nie ma tutaj nowych zdarzeń, do których mógłbym nawiązać. To są więc te elementy takie mniej dotyczące budżetu.

Jeżeli chodzi o ten przyszły budżet, znów zostałem poproszony o syntetyczną wypowiedź. W materiale, który jest znany Komisji, na stronie 4 czy też 3 i 4 jest wypunktowane dokładnie, dlaczego w projekcie budżetu wnosimy o zwiększenie zatrudnienia. Są tam przedstawione konkretne regulacje, czy też rozwiązania, czy też nasze pomysły na to, żeby nadzór rozwijać. Oczywiście mogę je wszystkie odczytać, ale nie wiem, zrozumiałem, że mieliście okazję zapoznać się z tym dokumentem i mam być jak najbardziej syntetyczny w swoich wypowiedziach. Natomiast po tych komentarzach, że nie przekonałem państwa, wrócę do tego dokumentu i chociaż kilka elementów państwu przytoczę.

Nawiązując do zmian w regulacjach, które wielokrotnie już się tutaj pojawiały, choćby w ostatnim dniu, czyli w dniu wczorajszym, mamy całą nową dyrektywę czy też odświeżoną dyrektywę CRD i CRR, zwaną Bazyleą 3. To jest głównie rynek bankowy, ale w materiałach podkreślamy również elementy dotyczące rynku ubezpieczeniowego. Konieczność wdrożenia odpowiednich narzędzi, które będą nam pomagały analizować rynek ubezpieczeń, wdrożenie nadzoru nad wartością produktów dla klientów… zgodnymi ze strategiami nadzorów europejskich, wzmocnienie nadzoru nad dystrybutorami ubezpieczeń w obszarze licencyjnym i inspekcyjnym, rozwój nadzoru nad crowdfundingiem, czyli finansowaniem społecznościowym, które państwu powinno być również znane, dalsza intensyfikacja działań inspekcyjnych, konieczność utrzymania realizacji w zakresie postępowań sanacyjnych.

Wspominałem również w swojej pierwszej wypowiedzi, że te postępowania sankcyjne często kończą się karami, które zasilają między innymi Fundusz Edukacji Finansowej. Jeżeli chodzi o kolejne obszary, to wzrost odpowiedzialności i zakresu działania komisji, w tym nowe regulacje związane z bezpieczeństwem czy też cyberbezpieczeństwem, które chyba jest na agendzie wszystkich instytucji. Tutaj mamy zarówno rozporządzenie tak zwane DORA czy rozporządzenie… czy też dyrektywę Parlamentu Europejskiego, w skrócie NIS 2, dotyczącą właśnie tych rozwiązań związanych z cyberbezpieczeństwem. Mamy dodatkowo obszar, nad którym musimy wdrożyć co najmniej pewne spojrzenie, jak do niego podejść. To są kryptoaktywa. Mamy cały zakres działalności związany z praniem pieniędzy, który również powinien wszystkim leżeć na sercu, czyli tutaj dyrektywa AML-owa. Dodatkowo mamy również to, co już wspominałem, potrzebę i uzasadnioną chęć większej cyfryzacji urzędu i wprowadzenia takiego centralnego centrum analiz danych nadzorczych.

W takim dużym skrócie to są te elementy, które przemawiają za zmianami dotyczącymi wzrostu liczby etatów. Wydaje się, że one są – przynajmniej w mojej opinii – dość dobrze przygotowane i uzasadnione.

Jeżeli chodzi o pojawiający się tutaj wątek związany z wynagrodzeniem i średnim wynagrodzeniem, to tutaj jest pewien jakby… Ono, jak rozumiem, nie uległo zmianie w ostatnim czasie, więc chciałem to również wyjaśnić.

Pojawiało się tutaj również takie nawiązanie, że nasz budżet czy projekcje, które przedstawiamy, w jakiś sposób odzwierciedlają czy też antycypują inflację. Zdecydowanie temu zaprzeczam. Patrząc na to, z czym mamy do czynienia na przykład w usługach czy również w środkach trwałych szczególnie związanych z IT, widzimy po prostu gwałtowny wzrost cen, który sięga dużo wyższych poziomów, natomiast uśredniając być może jest to w granicach tych 10%. Natomiast nie jest to żadna predykcja inflacji, jeżeli o to chodzi.

Co do kampanii edukacyjnych, prowadzimy również wspólne projekty z takimi instytucjami jak Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, natomiast swój budżet mamy i wykorzystujemy, ale do tego można przechodzić w wykonaniu budżetu.

Jeżeli mówimy o kwestiach budżetowych, to wydaje mi się, że tutaj bym się zatrzymał, pozostając nadal do dyspozycji wraz ze współpracownikami, jeżeli potrzebne są dodatkowe wyjaśnienia, tak, żeby państwa usatysfakcjonować i żeby ta wiedza była pełna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Miałem zgłoszenie pani poseł Izabeli Leszczyny. Czy pani poseł chciała?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, bardzo krótko, panie przewodniczący, bo naprawdę widzę, że jednak pan przewodniczący jakby udaje, że nie wie, o co nam chodzi. Otóż panie przewodniczący, Bazylea 3 to reforma zasad ostrożnościowych, która rozpoczęła się w 2010 r., bo to wtedy były wielkie kryzysy, to znaczy, po wielkim kryzysie finansowym. Oczywiście, że niektóre regulacje są wprowadzane i wdrażane do dzisiaj, natomiast gros tych regulacji wprowadzała w życie również po ustawach przyjętych przez Sejm Komisja Nadzoru Finansowego kilka lat temu. Sama jako wiceminister finansów prowadziłam ustawy wdrażające te dyrektywy, więc proszę mi nie opowiadać takich rzeczy. KNF nie zwiększała wtedy swoich kosztów w tak znaczący sposób. To po pierwsze.

Po drugie, czytaliśmy ten materiał od państwa, ale pan mówi, że musicie wydać ponad 500 000 tys. zł, żeby zadanie, które pan wypisuje, to jest, dalsza intensyfikacja działań inspekcyjnych w sektorze bankowym, konieczność utrzymania sprawnej realizacji zadań w zakresie postępowań sanacyjnych... Panie przewodniczący, na miłość boską, tak pisze urzędnik, który chce uzasadnić to, że musi być po prostu.

Ostatnia rzecz. Tak ja powiedziałam, że zapłacą podatnicy i nie wycofuję tego, ponieważ klienci banków to są polscy podatnicy i to ich obciążacie kosztami swojego funkcjonowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze na koniec pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moja uwaga do pana przewodniczącego. Poprosiłam na piśmie. W dłuższym okresie chyba państwo niektórych danych możecie nie mieć. Zatem żeby na Komisji wybrzmiało, ile rocznie państwo płacicie za lokal i ile przed lokalem, przed ulicą Piękną państwo płacili czynszu? Ile to jest za metr kwadratowy? Jaka była średnia za metr kwadratowy przed ulicą Piękną i ile razem z ulicą Piękną?

Kolejna rzecz. Po stronie pana przewodniczącego… Pan nie odpowiedział. Ogólnie 100 osób, 200 osób czy 300 osób zawsze można uzasadnić. Zawsze można uzasadnić. Pan poseł profesor Rosati i pani poseł Leszczyna powiedzieli, że nic na tym rynku takiego się nie stało. Państwo nie pokazali 100 osób, które są potrzebne. Państwo więc mówicie: „najlepszy sprzęt, najlepsze programy, najlepsze licencje i jeszcze współpracowników". Czy mamy powiedzieć, że to trochę rozrzutne? Jeżeli moja opinia, z którą pan przewodniczący może się nie zgadzać, ale chcę powiedzieć wprost, najprościej analizując państwa plan finansowy, to wskazuje, że w usługach obcych macie państwo między innymi wzrost o 20 000 tys. zł. To dla porównania jest 20%. A jeżeli państwo macie w mate-

riałach i energii wzrost o 10%, to automatycznie trzeba czytać, że o 10% zwiększą się koszty. A jeżeli zwiększą się koszty, bo państwo nie powiedzieli, nie pokazali niczego innego… Tutaj jest zakup materiałów i wyposażenia, środków, żywności i zakup energii. Wprost. To znaczy, że państwo w swojej instytucji planujecie wzrost kosztów, czyli inflację, podrożenie o 10%, najprościej analizując ten materiał. Bardzo proszę powiedzieć przynajmniej raz, ile państwo płacili przedtem za metr kwadratowy, ile mniej płaciliście czynszu kiedyś w porównaniu do dzisiaj, dlaczego one tak urosły i co jest powodem wzrostu wynajmu lokali? Tam będziemy widzieli między innymi ten kolosalny wzrost.

I ostatnie pytanie. Oczekiwałam jeszcze na deklarację, że państwo zrewidujecie po tych uwagach, które padły na Komisji Finansów, że powiecie „dobrze", a przynajmniej grzecznie „zastanowimy się". Państwo powiedzieli „Nie, uwagi sobie możecie mieć na Komisji Finansów, my nie będziemy mieli, bo…". Bo co? Tak się chyba… W sytuacji, kiedy wszyscy oszczędzają, nawet taka instytucja, jak Komisja Nadzoru Finansowego, również powinna mieć trochę takiego wspólnego działania w zakresie oszczędzania, bo to wcale nie jest takie cudo, a o innych ryzykach tutaj mówiono.

Panie przewodniczący, to tylko z winy państwa przedłużamy, bo myśmy zadali pytania. Przynajmniej niektóre odpowiedzi mogły być wcześniej udzielone.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Myślę, że ta wypowiedź zamyka omawianie tego punktu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłam o udzielenie odpowiedzi na jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale była sugestia, żeby…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. Na jedno pytanie. Skoro mi nie odpowiedziano w sprawie wynajmu i czynszu. Sprzed ul. Pięknej i z ulicą Piękną albo ile kosztuje ulica Piękna i ile kosztowała poprzednia siedziba w Warszawie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że na piśmie państwo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie na piśmie, bo jeśli na piśmie, to państwo nie będziecie wiedzieć, ile więcej płacimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pan nie ma obowiązku… Spróbujmy. Mamy 2 minuty do następnego posiedzenia Komisji. Jeżeli pan przewodniczący jest przygotowany, żeby w szczegółach na to pytanie odpowiedzieć. Jeżeli jednak nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi, to na piśmie. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może faktycznie rozpocznę od ulicy Pięknej 20 i podam tę kwotę. Łączny koszt roczny to jest 20 000 tys. zł. …On jest rozłożony w czasie. To znaczy, będę musiał ewentualnie odpowiedzieć pisemnie. To znaczy, wcześniej…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, kwoty nie usłyszałem.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

20 000 tys. zł rocznie. Łączny koszt roczny związany z nieruchomością przy ulicy Pięknej 20.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Naprawdę tyle?

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Proszę pani,…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest jedna z najdroższych instytucji.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Jeżeli chodzi… Mogę również podać stawkę czynszową w euro za metr kwadratowy, która – nie jestem ekspertem od rynku nieruchomości – nie wydaje mi się być wygórowana. To jednak jest już osobna dyskusja. Według mnie prowadzimy tę gospodarkę oszczędnie i racjonalnie. Jeśli chodzi o te kwoty, które tutaj padały, ja wiem, że to robi dobre wrażenie, jeżeli mówimy, że to jest 500 000 tys. zł plus, przy czym zeszłoroczny budżet był niższy czy też w relacji do zeszłorocznego budżetu mówimy o zmianie w kwocie 75 000 tys. zł, z czego praktycznie połowa dotyczy sądu polubownego, czyli zupełnie nowego zadania, którego realizacji się podjęliśmy. Jeżeli będę mógł jeszcze w czymś pomóc, to jestem do dyspozycji wraz ze współpracownikami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, myślę, że po tej ponad godzinnej dyskusji wyczerpaliśmy omawianie, a te pytania, które zostały zadane, na które pan przewodniczący nie mógł odpowiedzieć, zostaną udzielone odpowiedzi na piśmie.

Na tym zakończyliśmy omawianie tych części budżetowych przewidzianych w porządku dziennym. Wyczerpaliśmy więc porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie. Bardzo dziękuję państwu za obecność. Teraz mamy krótką kilkuminutową techniczną przerwę, bo rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji.